**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-14 от 25 октября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 36-08/23 в отношении адвоката**

**Г.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителей, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 36-08/23,

**УСТАНОВИЛ:**

01.08.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей М.А.В., В.Ю.Ю., К.С.А. в отношении адвоката Г.О.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителей, к ним с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации обратился В.В.П.

24.03.2023 г. Молчанов А.В. заключил соглашение с адвокатом и выплатил вознаграждение в размере 10 000 рублей. Аналогичные соглашения заключили В.Ю.Ю. и К.С.А.

Адвокат не предпринимала действий по защите прав своих доверителей, просто присутствовала в судебных заседаниях.

17.07.2023 г. М.А.В. заключил с адвокатом соглашение на представление его интересов в суде апелляционной инстанции. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 10 000 рублей. Судебное заседание состоялось 19.07.2023 г. Адвокат в судебном заседании не участвовала. Адвокат отказалась заключать соглашения с другими заявителями, сообщила, что участие адвоката в суде апелляционной инстанции носит формальный характер, но 05.07.2023 г. дело было отложено в связи с назначением судом экспертизы.

28.03.2023 г. В.Ю.Ю. заключила с адвокатом соглашение на ведение заявления о фальсификации доказательств в гражданском процессе в СК РФ. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. До настоящего времени адвокат не приступила к исполнению поручения.

04.08.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

11.08.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3271 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

31.08.2023г. заявители в заседание квалификационной комиссии не явились, уведомлены.

31.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

31.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.О.В. вследствие отсутствия в ее действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями М.А.В., В.Ю.Ю., К.С.А.

От заявителей несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявители в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что не смогли подключиться к заседанию квалификационной комиссии по ВКС, вследствие чего оказались лишены возможности сообщить существенные обстоятельства; в частности, ссылка адвоката на недостаточную информированность о рассмотрении дела в М. областном суде опровергается соглашением от 17.07.2023г., содержащим указание номера дела и даты судебного заседания.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В заседание Совета заявителями представлены дополнительные доказательства и доводы, которые не были изучены и оценены квалификационной комиссией при установлении фактических обстоятельств. Совет констатирует, что адвокатом не представлено адвокатское производство по поручениям заявителей, подтверждающее объём, содержание и качество правовой работы, которые должны быть оценены с точки зрения полноты исполнения требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА при исполнении принятых от заявителей поручений.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.О.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов